

Plädoyer für zukunftsorientiertes Handeln in Räumen begrenzter Staatlichkeit

**Josef Braml,
Thomas Risse
und Eberhard
Sandschneider**

In Räumen begrenzter Staatlichkeit, etwa in Afghanistan der DR Kongo oder im Sudan, bilden sich Governance-Strukturen heraus, die sich von westlicher konsolidierter Staatlichkeit unterscheiden. Sie können aber dennoch dazu beitragen, die öffentliche Sicherheit aufrechtzuerhalten, die Grundversorgung der Bevölkerung zu gewährleisten und sogar rechtsförmige Institutionen entstehen lassen.

Literaturhinweis

Josef Braml, Thomas Risse und Eberhard Sandschneider (Hrsg.): Einsatz für den Frieden. Sicherheit und Entwicklung in Räumen begrenzter Staatlichkeit, 1. Auflage 2010. 496 Seiten, Abbildungen, Tabellen, Reihe: IP/Jahrbuch Internationale Politik, Band 28 / ISBN 978-3-486-59785-1, Preis: 49,80 Euro (Sonderpreis für DGAP-Mitglieder: 29,80 Euro).



References

Josef Braml, Thomas Risse and Eberhard Sandschneider (Editors): *Einsatz für den Frieden. Sicherheit und Entwicklung in Räumen begrenzter Staatlichkeit*, 1st edition 2010. 496 pages, pictures, tables, series: IP / Yearbook on International Relations, volume 28 / ISBN 978-3-486-59785-1, Price: € 49.80 (Special price for DGAP members: € 29,80).

Wichtig ist, Staatlichkeit funktional, als fortwährenden Prozess zu begreifen, die Schwierigkeiten westlicher „Staatenbauer“ mitzubedenken, auf Dauer innenpolitische Unterstützung und Ressourcen für ihre Auslandseinsätze zu mobilisieren, und die damit zusammenhängende Handlungsunfähigkeit inter- und supranationaler Organisationen zu erkennen. Aus dieser umfassenden Perspektive lassen sich folgende fünf pragmatische Empfehlungen ableiten, die im aktuellen Jahrbuch der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik („Einsatz für den Frieden. Sicherheit und Entwicklung in Räumen begrenzter Staatlichkeit“; erscheint im Herbst beim Oldenbourg-Verlag) detaillierter ausgeführt werden:

1. Wir sollten uns nicht anmaßen, unsere westlichen Demokratievorstellungen auf prekäre Staaten zu projizieren und zu versuchen, bestehende Machtstrukturen vor Ort im Schnellverfahren zu trans-

A plea for forward looking action in areas of limited statehood

by Josef Braml, Thomas Risse and Eberhard Sandschneider

Governance structures being developed in countries with limited statehood, such as Afghanistan, the Democratic Republic of Congo and Sudan, differ from those in established western states. Nevertheless they can help maintain public order, ensure the provision of basic supplies for the population and even allow for the emergence of legal institutions.

It is important to understand statehood in a functional sense, that is as an ongoing process, and to take into consideration the difficulties encountered by western “state builders” in mobilizing long term political support at home and resources for their foreign operations, while recognizing the related inability of international and supranational organizations to act. From this broad perspective can the following five pragmatic recommendations be derived, which are dealt with in more detail in the current yearbook issued by the German Council on Foreign Relations (DGAP) (“Einsatz für den Frieden. Sicherheit und Entwicklung in Räumen prekärer Staatlichkeit”



Dr. Josef Braml ist wissenschaftlicher Mitarbeiter der DGAP und leitet die Redaktion des „Jahrbuch Internationale Politik“.

Dr. Josef Braml is research fellow at DGAP and executive editor of „Yearbook on International Relations“.



Prof. Dr. Thomas Risse ist Professor für internationale Politik und Direktor der Arbeitsstelle Transnationale Beziehungen, Außen- und Sicherheitspolitik am Otto-Suhr-Institut für Politikwissenschaft der Freien Universität Berlin und ist Sprecher des DFG-Sonderforschungsbereichs 700 „Governance in Räumen begrenzter Staatlichkeit“.

Prof. Dr. Thomas Risse is professor of International Politics and Director of the Centre for Transnational Relations and Foreign and Security Policy at Otto-Suhr-Institute for Political Science at the Freie Universität Berlin and Co-ordinator of the Research Centre (SFB) 700 „Governance in Areas of Limited Statehood“.



Prof. Dr. Eberhard Sandschneider ist Otto-Wolff-Direktor des Forschungsinstituts der DGAP und lehrt als Professor für Politikwissenschaft, Schwerpunkt Politik Chinas und Internationale Beziehungen, an der Freien Universität Berlin.

Prof. Dr. Eberhard Sandschneider is Otto Wolff- Director of the Research Institute of DGAP and teaches political science with focus on China and international relations at the Freie Universität Berlin.

[Commitment for peace, security and development in areas of limited statehood] published by Oldenbourg Press this autumn):

formieren. Um der Sicherheit und Stabilität willen, ist es zweckdienlicher, endogene Governance-Prozesse zu unterstützen und so zu beeinflussen, dass die Chancen für inklusive und legitime Staatswerdung steigen. Also: Governance-Unterstützung statt Statebuilding!

2. Diese auf mehreren Ebenen (national, regional und lokal) angelegte und auf semistaatliche Bildungseinrichtungen, Krankenhäuser, Gewerbe-, Agrarunternehmen, Banken etc. ausgerichtete Entwicklungszusammenarbeit braucht einen langen Atem. Wir sollten auch die Signalwirkungen von Abzugsterminen bedenken und nicht versuchen, mit zu schnellen Wahlen pseudodemokratische Fassaden zu errichten und uns damit aus der Affäre ziehen.
3. Eine ressortübergreifende politische Infrastruktur (etwa ein reformierter Bundessicherheitsrat, ein umfassender Lage-, Koordinierungs- und Entscheidungsstab, ein Berater für Nationale Sicherheit sowie eine aufgabenspezifische Ausschussorganisation des

Bundestages) und eine fortwährende Debatte über eine nationale Strategie im europäischen Kontext würden der deutschen Politik helfen, sich über die eigenen Interessen, Werte und erreichbare Zielsetzungen zu verständigen und diese legitimationsstiftend zu kommunizieren.

4. Ein zielgruppenspezifisches Kommunikationskonzept ist dringend geboten: gegenüber der eigenen Bevölkerung, den Verbündeten, aber auch in den Einsatzgebieten. Denn wenn deutsche Politiker sich davor scheuen, ihr Vorgehen von sich aus zu erklären, laufen sie weiterhin Gefahr, von anderen definiert, gebrandmarkt und in ihrem Handeln festgelegt zu werden, die öffentlichkeitswirksamer ihre Interessen vertreten und seien es auch „nur“ die auf Negativmeldungen fixierten Medien.
5. Deutsche und europäische Politik könnten schließlich ihre Potenziale – multilaterale Strukturen mitzugestalten und damit weitere vom Zerfall bedrohte Staaten zu stabilisieren bzw. zu entwickeln – besser nutzen, wenn sie präventiv handelten. ●

1. *We should abstain from projecting our western ideas of democracy on precarious states and from attempting to fast track the transformation of existing local power structures. For the sake of security and stability it is more expedient to support endogenous governmental processes and influence these, thereby enhancing chances for the foundation of an inclusive and legitimate state. In short, support governance rather than state building.*
2. *The co-operation on a variety of different levels, national, regional and local, and the development of semi-governmental facilities such as educational, medical, industrial and agricultural undertakings along with banks etc., can require a great deal of stamina. We should also think of the signals sent out by the setting of withdrawal dates and not try to create a pseudo-democratic facade with premature elections run simply to save our own faces.*
3. *An inter-departmental political infrastructure (such as a reformed Federal Security Council, adequate staffing for situation assessment, co-ordination and decision-taking, a national security advisor and a task-related committee structure in the Bundestag) as well as an ongoing debate on a national strategy within the European context would help Germany to agree upon its own interests, values and achievable goals and communicate these in order to create legitimacy.*
4. *A target group-related communication concept is urgently required with regard to the German population as well as its allies but also within operational areas. Because, if German politicians are afraid of explaining their approach, they will continue to run the risk of being branded, defined and limited in their ability to act by others who are better able to represent their interests to the broader public “if only” through a media focussed on negative news.*
5. *German and European policy-makers could eventually maximize their potential to help shape multilateral structures and so stabilize more states threatened with break-up by acting in a preventive manner. ●*